



Выбытие обучающихся и проблема сохранности контингента в системе СПО

Е. В. Ломтева ✉, Л. Ю. Бедарева

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС),
Москва, Российская Федерация,
✉ lomteva-ev@ranepa.ru

Аннотация

Введение. Дефицит кадров со средним профессиональным образованием (СПО) на рынке труда – это явление, которое наряду с другими причинами связано с выбытием обучающихся по собственному желанию. Для профессиональных образовательных организаций проблема выбытия имеет еще и сугубо финансовые последствия. Сохранность контингента – ключевой показатель эффективности работы колледжа. Низкий процент сохранения студентов напрямую влияет на стабильность педагогической нагрузки преподавателей. Это приводит к снижению мотивации преподавательского состава, ухудшению качества образования и создает ситуацию, усугубляющую проблему выбытия.

Цель. Анализ причин и факторов выбытия обучающихся из системы среднего профессионального образования.

Методы. Ведущим методом стал анализ статистических данных формы СПО-1 с 2017 по 2024 учебные годы.

Результаты. Систематизированы причины и факторы выбытия обучающихся по программам подготовки квалифицированных рабочих (ППКРС) и специалистов среднего звена (ППССЗ) государственных и частных профессиональных образовательных организаций. Предложены меры по сохранности контингента обучающихся.

Научная новизна. Систематизация причин и факторов выбытия обучающихся из системы СПО.

Практическая значимость. Сформулированные предложения по совершенствованию механизмов сохранности контингента могут быть использованы администрациями образовательных организаций при разработке мер по снижению доли прекративших обучение до получения диплома.

Ключевые слова: среднее профессиональное образование, выбытие студентов колледжей, сохранность контингента, интерес к профессии, профориентация, дефицит кадров

Финансирование. Исследование выполнено в соответствии с государственным заданием РАНХиГС на 2025 год в рамках научно-исследовательской работы «Исследование трансформации структуры подготовки в системе СПО в контексте обеспечения потребности региональных экономик в кадрах».

Для цитирования: Ломтева Е. В., Бедарева Л. Ю. Выбытие обучающихся и вопросы сохранности контингента в системе СПО // Профессиональное образование и рынок труда. 2025. Т. 13. № 3. С. 28–40. <https://doi.org/10.52944/PORT.2025.62.3.002>

Статья поступила в редакцию 14 июня 2025 г.; поступила после рецензирования 28 июня 2025 г.; принята к публикации 30 июня 2025 г.

Original article

Student dropout and the issue of retention in the secondary vocational education system

Elena V. Lomteva , Larisa Yu. Bedareva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
(RANEPa),
Moscow, Russian Federation
 lomteva-ev@ranepa.ru

Abstract

Introduction. The shortage of personnel with secondary vocational education in the labour market is a phenomenon that, along with other reasons, is linked to students dropping out voluntarily. For vocational educational organisations, the issue of student dropout also has direct financial consequences. Student retention is a key indicator of a college's performance. A low retention rate of students directly affects the stability of the teachers' workloads. This leads to a decrease in the motivation of the teaching staff, a deterioration in the quality of education and creates a situation that exacerbates the problem of dropout.

Aim. Analysis of the causes and factors influencing the dropout of students from the secondary vocational education system.

Methods. The leading method was the analysis of statistical data of the SPO-1 form from the 2017 to 2024 academic years.

Results. The study systematised the causes and factors behind student dropout in programmes for training skilled workers and mid-level specialists in public and private vocational educational organisations. Measures to preserve the student body were proposed.

Scientific novelty. Systematisation of the causes and factors behind student dropout from the secondary vocational education (SVE) system.

Practical significance. The proposed measures for improving student retention mechanisms can be used by the administration of educational institutions when developing strategies to reduce the proportion of students who leave before obtaining a diploma.

Keywords: secondary vocational education, student dropout, student retention, interest in the profession, career guidance, personnel shortage

Funding. The study was carried out in accordance with the state task of the RANEPa for 2025 within the framework of research work "A study of the transformation of the training structure in the vocational education system in the context of meeting the human resources needs of regional economies".

For citation: Lomteva, E. V., & Bedareva, L. Yu. (2025). Student dropout and the issue of retention in the secondary vocational education system. *Vocational Education and Labour Market*, 13(3), 28–40. (In Russ.) <https://doi.org/10.52944/PORT.2025.62.3.002>

Received June 14, 2025; revised, June 28, 2025; accepted June 30, 2025.

Введение

Уход обучающихся из профессиональных образовательных организаций, особенно без уважительных причин, давно перестал быть проблемой отдельного колледжа и приобрел масштабы серьезного экономического вызова, особенно остро ощущаемого в условиях дефицита квалифицированных кадров. Отсев обучающихся из колледжей наносит экономике региона «двойной удар». Во-первых, это прямые финансовые потери: вложенные в обучение средства (бюджетные и внебюджетные) оказываются неэффективно потраченными, кроме того, регион не получает специалистов, на подготовку которых были направлены ресурсы. Во-вторых, это косвенные потери, связанные с дефицитом кадров в конкретных отраслях. Недостаток квалифицированных рабочих рук снижает конкурентоспособность региональных предприятий, тормозит экономический рост и приводит к оттоку инвестиций. Это особенно критично для регионов с узкой специализацией, где дефицит специалистов в определенной области может иметь негативные последствия. Несмотря на остроту ситуации, исследований, посвященных данной проблеме в системе СПО, не так много, основной акцент сделан на высшем образовании (Булатова, 2020; Верниенко, 2018; Горбачева, 2018; Ситникова, 2020).

Традиционные модели прогнозирования отчислений, как правило, сосредотачиваются на академических показателях (текущей успеваемости, пропущенных занятиях) и социально-демографических характеристиках студентов. Другие факторы, за редким исключением, во внимание не принимаются. Одно из таких исключений – работа Е. В. Кочергиной и И. А. Прахова (2016), в которой убедительно показана взаимосвязь вероятности отчисления с индивидуальной характеристикой обучающегося: склонность к рискованному поведению напрямую коррелирует с вероятностью отчисления. При этом склонность к риску сама по себе не является негативным качеством. В определенных контекстах она может быть движущей силой инноваций и личностного роста.

В 2020 г. ученые Высшей школы экономики опубликовали результаты исследования, в котором проанализированы причины отсева студентов инженерных специальностей в России (Шмелев, Фрумкина, 2020). Исследование опиралось на данные, собранные в рамках лонгитюдного проекта SUPERtest, охватившего более 4000 студентов инженерных направлений из 34 российских вузов. Ключевой вывод исследования – студенты с низкими баллами ЕГЭ находятся в группе повышенного риска отсева. Это подтверждает интуитивное предположение о связи успеваемости в школе и адаптации к университетской среде. Однако низкие баллы ЕГЭ – это лишь один из факторов. Проблема не только в недостаточной подготовке абитуриентов, но и в недостатках системы поддержки студентов

со стороны самого университета Стремление университетов к привлечению «лучших» абитуриентов, зачастую проявляющееся в завышении проходных баллов, приводит к парадоксальному результату: студенты, прошедшие жесткий отбор, оказываются не всегда готовы к серьезному академическому напряжению, свойственному техническим специальностям (Смык и др., 2019). Отсутствие эффективной системы наставничества, слабо развитая студенческая жизнь, недостаток обратной связи от преподавателей – все это создает благоприятную почву для академической неуспеваемости.

Повторимся, что на фоне массива научных исследований, посвященных отсеvu молодежи из вузов, публикации, связанные с выбытием студентов в колледжах, слабо представлены в научном дискурсе (Панова, 2020). Большинство из них размещено на сайтах различных информационных и дискуссионных площадок¹.

Между тем в 2024 г. выбытие обучающихся до получения диплома из государственных колледжей очной формы обучения по России составило 7,3 % от общего контингента обучающихся. Поэтому *целью настоящего исследования* стал анализ причин и факторов влияния, а также оценка масштабов выбытия обучающихся профессиональных образовательных организаций из системы СПО.

Методы

На первом этапе исследования был проведен анализ научных публикаций авторов, исследующих причины сокращения контингента обучающихся в системе профессионального образования в целом. На втором этапе на основе статистических данных формы федерального статистического наблюдения № СПО-1 «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования»² проанализированы причины выбытия молодежи из системы СПО. Рассмотрены региональные особенности потери контингента обучающихся в разрезе программ подготовки специалистов среднего звена (ППССЗ) и квалифицированных рабочих (ППКРС) в динамике с 2017 по 2024 гг.

Результаты и обсуждение

В России в 2024 г. за полный учебный год из государственных профессиональных образовательных организациях (далее – ПОО) выбыло 6,5 % по ППССЗ и 4,3 % по ППКРС обучающихся на базе 9 классов на бюджетной основе. Отсев обучающихся на базе 11 классов составил 8,3% по ППССЗ и 4,5% по ППКРС. В негосударственных ПОО отмечается

¹ Почему «вылетают» из колледжа после первой сессии? <https://spbapo.ru/articles/pochemu-vyletayut-iz-kolledzha-posle-pervoi-sessii>; Worse institute: why do students drop out of college after the first session? <https://smapse.livejournal.com/217447.html>; Причины отчисления из техникума — популярные факторы вылета из учебного заведения. <https://perepolokh.ru/blog/prichiny-otcislenniya-iz-texnikuma-populyarnye-faktory-vyleta-iz-uchebnogo-zavedeniya>; Решили не получать. <https://rost.media/public/reshili-ne-poluchat>

² Сводный отчет по форме федерального статистического наблюдения № СПО-1 «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования». <https://docs.edu.gov.ru/document/2488e3f241e60f3324d5d170f732deb3>

выбытие обучающихся на платной основе по ППССЗ – 6,1 % и 10,2 % на базе 9 и 11 классов соответственно¹. При этом наблюдается сильная региональная дифференциация по отсеву молодежи (данные о которой приводятся ниже). Основная причина потери контингента – выбытие без уважительных причин, к которым формально относятся: потеря интереса к получаемой профессии / специальности, расхождения ожиданий и реальности, ошибочный выбор профессии / специальности.

Сводные данные по отсеву молодежи из ПОО представлены в табл. 1.

Таблица 1/ Table 1

Динамика выбытия учащихся ПОО с 2017 по 2024 гг.
The dynamics of college student dropout from 2017 to 2024

Программа и форма обучения	Бюджет							
	На базе 9 классов				На базе 11 классов			
	ГОС		НЕГОС		ГОС		НЕГОС	
	2017	2024	2017	2024	2017	2024	2017	2024
ППССЗ, очно	6,8	6,9	-1,2	1,7	9,3	8,4	1,0	1,2
ППССЗ, заочно и очно-заочно	5,6	6,0	0,0	0,4	7,2	8,1	0,3	0,4
ППКРС, очно	5,8	7,9	0,2	0,4	0,8	7,0	0,0	0,1
ППКРС, заочно и очно-заочно	1,6	0,6	-	-	2,1	2,0	-	-

Программа и форма обучения	Договор							
	На базе 9 классов				На базе 11 классов			
	ГОС		НЕГОС		ГОС		НЕГОС	
	2017	2024	2017	2024	2017	2024	2017	2024
ППССЗ, очно	9,7	10,6	8,5	5,7	11,5	13,5	5,7	12,9
ППССЗ, заочно и очно-заочно	8,6	9,2	1,1	6,5	4,3	5,7	7,2	7,4
ППКРС, очно	7,9	10,9	-13,0	-0,8	-32,3	7,8	-21,6	-0,6
ППКРС, заочно и очно-заочно	0,6	1,7	0,0	0,5	-1,4	4,1	0,4	-1,3

Примечание: Показатели с отрицательными значениями говорят о притоке молодежи в данный конкретный год на данную программу обучения

Источник: Здесь и далее составлено на основе статистических данных формы федерального статистического наблюдения № СПО-1

За последние 7 лет как в государственных, так и частных ПОО наблюдается увеличение доли, не завершивших обучение, причем в 2024 г. отсев обучающихся из государственных ПОО выше. В целом по России в 2024 г. отсев очников, обучающихся на базе 9 классов по ППССЗ в государственных ПОО, составил 6,9 %. Из них около 3,9 % – это те, кто

¹ Там же.

не захотел продолжать учиться (бросили учебу) и 1,6 % – были отчислены по неуспеваемости (рис. 1). К регионам, где потери обучающихся за учебный год наиболее ощутимы, относятся Республика Алтай (27,8 %), Магаданская область (27,7 %), Сахалинская область (24,9 %) и Чукотский АО (21,4 %). Основной причиной сокращения контингента является нежелание продолжать учебу, на втором – отчисление по неуспеваемости.

Доля бросивших учебу учившихся очно по ППССЗ на базе 9 классов на платной основе ниже, чем у обучающихся на бюджете, кроме того, у обучающихся на платной основе и общий отсев значительнее, чем у бюджетников – 10,6 % в целом по России (рис. 2). К регионам с наиболее высоким отсевом обучающихся очно на договорной основе относятся в основном регионы Северо-Западного федерального округа: Ленинградская область (25,0 %), Ненецкий автономный округ (23,3 %), Республика Карелия (22,1 %), Мурманская область (21,0 %)

Предположительно основной причиной отсева обучающихся на платной основе можно назвать более низкое качество образования и менее мотивированную на обучение молодежь, но если посмотреть отсев из негосударственных ПОО обучающихся как на бюджетной, так и на договорной основе, то доля выбывших здесь гораздо ниже. Так, в частных ПОО бросили учебу без уважительных причин 1,4 % обучающихся и только 0,3 % отчислено по неуспеваемости (против 1,6 % в государственных ПОО) (рис. 3). В топ регионов с максимальной долей, не продолживших обучение, вошли Республика Хакасия (22 %), Ульяновская и Вологодская области (13,4 % и 12,1 % соответственно). Скорее всего, изначально выбирая обучение в частном колледже, молодые люди понимают, зачем они вкладывают финансы в обучение и какой результат хотят получить.

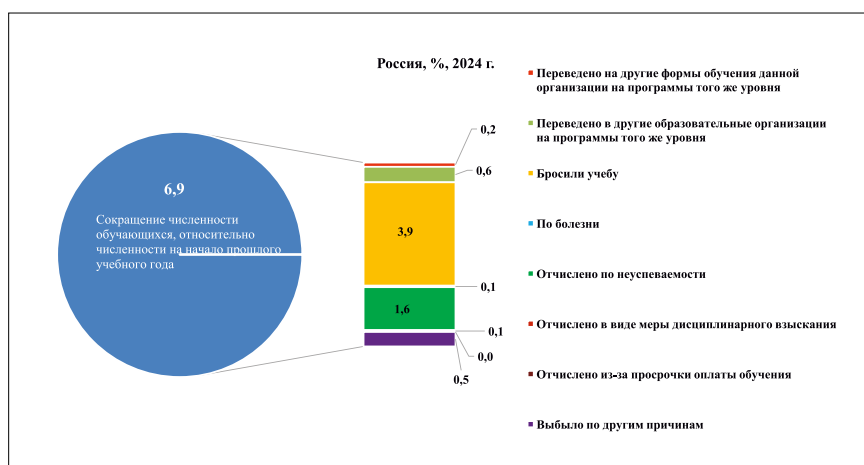


Рис. 1. Отсев (выбытие) обучающихся на базе 9 классов по ППССЗ в государственных ПОО (очно, бюджет), %

Fig. 1. Dropout of 9th grade students in mid-level specialist training programs at public colleges (full-time, budget), %



Рис. 2. Отсев (выбытие) обучающихся на базе 9 классов по ППССЗ в государственных ПОО (очно, договор), %

Fig. 2. Dropout of 9th grade students in mid-level specialist training programs at public colleges (full-time, contract), %

Доля выбывших, обучавшихся очно на базе 9 классов в негосударственных ПОО, на 5 п.п. ниже, чем в государственных (рис. 4). Максимальные показатели отсева отмечены в Республике Калмыкия (46,7 %), Тульской области (31,3 %), Хабаровском крае (19,5 %), Пермском крае (18,1 %) и Ярославской области (15,2 %).

Среди выпускников 11-х классов, решивших продолжить обучение в государственных ПОО очно на бюджетной основе по программам ПССЗ, с 2017 по 2024 гг. отмечается небольшое снижение доли прекративших обучение до получения диплома (рис. 5).

Изменение ежегодного отсева молодежи, обучающейся по программам подготовки квалифицированных рабочих, – иное. Если в государственных ПОО общая численность обучающихся на бюджетной основе сокращается, в том числе за счет бросивших учебу без уважительных причин, то в негосударственных ПОО на платной основе при небольшом росте выбывших без уважительной причины наблюдается увеличение числа обучающихся (за счет восстановления учащихся прошлых лет) (рис. 6).

В 2017 г. по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих на базе 11 классов отсев из государственных колледжей был меньше, чем приток за счет восстановившихся на обучение, в последующие же годы в разрезе федеральных округов можно наблюдать значительный отсев обучающихся. Исключением в 2024 г. стали только Приволжский и Дальневосточный федеральные округа.

Анализ причин отсева позволяет выделить две основные группы: обусловленные внутренними факторами самого обучающегося и связанные с внешними обстоятельствами.



Рис. 3. Отсев (выбытие) обучающихся на базе 9 классов по ППССЗ в негосударственных ПОО (очно, бюджет), %
Fig. 3. Dropout (dropout) of 9th grade students in mid-level specialist training programs at non-government colleges (full-time, budget), %



Рис. 4. Отсев (выбытие) обучающихся на базе 9 классов по ППССЗ в негосударственных ПОО (очно, договор), %
Fig. 4. Dropout (dropout) of 9th grade students in mid-level specialist training programs at non-government colleges (full-time, contract), %

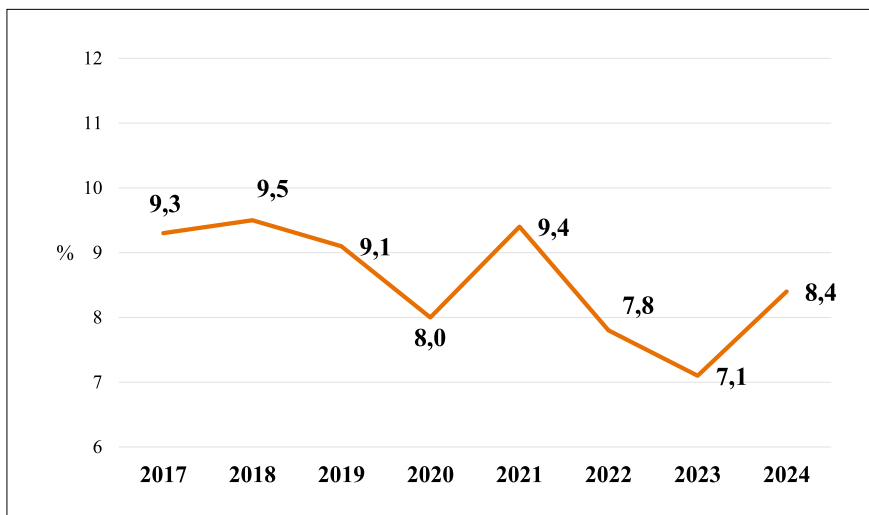


Рис. 5. Динамика отсева обучающихся очно на базе 11 классов в государственных ПОО относительно общей численности обучающихся на ППССЗ, %

Fig. 5. The dynamics of dropout rates of full-time students in 11th grades in public colleges, relative to the total number of students in mid-level specialist training programs, %

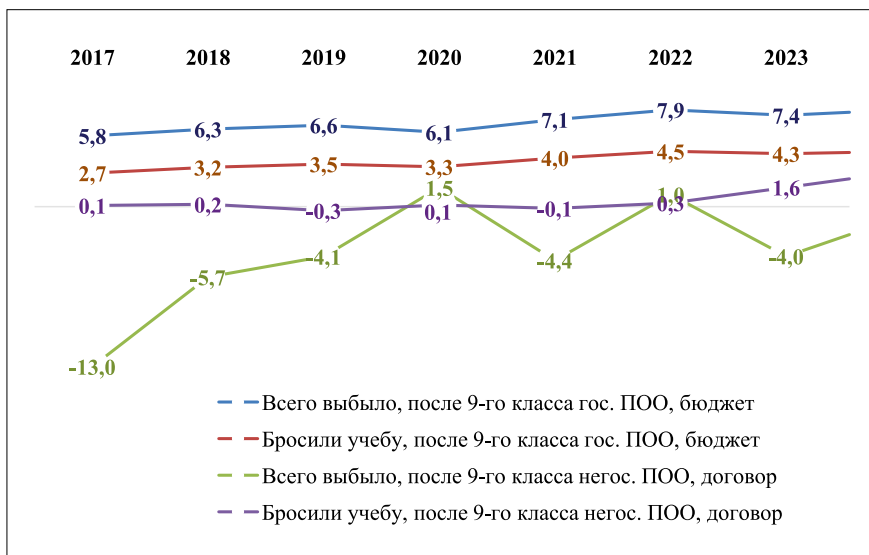


Рис. 6. Отсев (выбытие) обучающихся очно на базе 9 классов по ППКРС, %

Fig. 6. Dropout of full-time students based on 9th grade training programs for skilled workers, %

Примечание: Минус («-») означает приток обучающихся за счет восстановления учащихся прошлых лет.

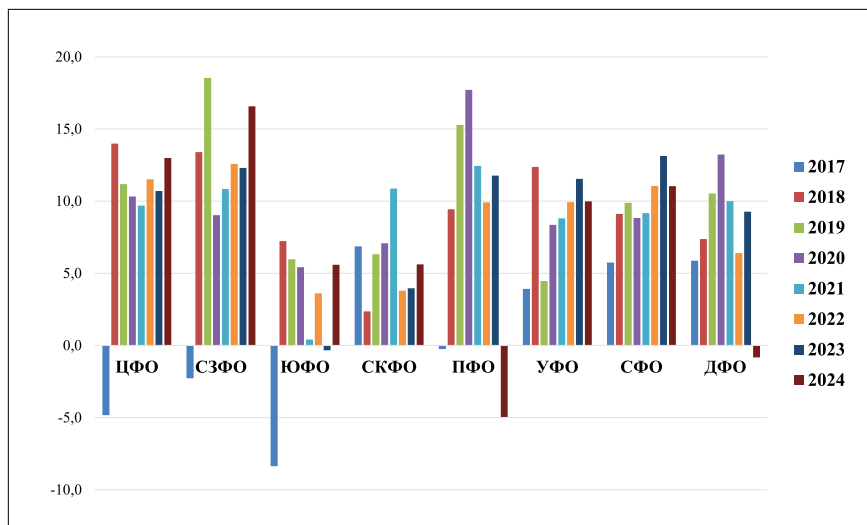


Рис. 7. Динамика отсева обучающихся очно на базе 11 классов в государственных ПОО по ППКРС относительно общей численности обучающихся на начало прошлого учебного года

Fig. 7. The dynamics of dropout rates of full-time students in 11th grades at state colleges in training programs for skilled workers, relative to the total number of students at the beginning of the last academic year

К первой группе относятся такие причины, как академическая задолженность, неорганизованность, отсутствие учебных навыков и самоорганизации. Характерно, что эти характеристики поддаются коррекции в результате комплексной работы, требующей активного участия самого студента, а также педагогов, классных руководителей и, зачастую, родителей. Преподаватели ведущих дисциплин могут внедрять инновационные методы обучения, направленные на развитие навыков самостоятельной работы, исследовательской деятельности, умения планировать время и организовывать учебный процесс. Классный руководитель играет роль наставника и координатора. Он может проводить индивидуальные консультации, помогая обучающемуся выработать систему планирования, определить свои сильные и слабые стороны в учебе, развить навыки тайм-менеджмента и самоконтроля. Родители могут помочь студенту организовать домашнее рабочее место, контролировать выполнение учебных заданий, поддерживать мотивацию и создавать благоприятную атмосферу для обучения.

Ко второй группе относятся такие причины, как незаинтересованность в выбранной специальности, ошибка в выборе профессии, желание перейти в другую образовательную организацию. Такие обучающиеся представляют собой определенный потенциал для работы по закреплению контингента, но требуют другого подхода. В данном случае работа с мотивацией приобретает первостепенное значение. Преподавателям необходимо найти точки соприкосновения, показать

студенту практическую ценность выбранной специальности, продемонстрировать перспективы карьерного роста и развития.

Одной из причин сокращения контингента обучающихся за счет бросивших учебу можно назвать неэффективность существующей системы профессиональной ориентации и отсутствие возможности ознакомиться с деятельностью ПОО офлайн. Современные технологии упростили многие аспекты нашей жизни, и подача документов в колледж онлайн – яркий тому пример. Однако за удобством скрываются подводные камни, которые могут стать причиной разочарования и в конечном итоге отсева студентов. Дистанционный формат, лишенный живого общения, создает существенный информационный вакуум. Огромный минус онлайн-подачи документов – отсутствие возможности непосредственного контакта с сотрудниками колледжа. Абитуриент лишается шанса задать уточняющие вопросы о программе обучения, условиях поступления, финансовых аспектах и, что особенно важно, получить квалифицированную консультацию по выбору специальности. Это приводит к тому, что ожидания, сформированные на основе ограниченной информации, полученной на сайте ПОО или, что не редкость, одного из многочисленных интернет-справочников для поступающих, зачастую не оправдываются. Для решения этой проблемы необходимо внедрять более эффективные коммуникационные стратегии в процессе, предшествующем онлайн-подаче документов. Это могут быть онлайн-консультации с преподавателями, вебинары о программах обучения, виртуальные туры по кампусу, а также активное использование чат-ботов и форумов для оперативного ответа на вопросы абитуриентов.

Заключение

В современном мире качество образования напрямую связано с эффективным управлением контингентом обучающихся. Успех образовательной организации во многом зависит от способности привлечь и удержать мотивированных студентов, обеспечив им качественное обучение. Комплексный подход к решению этой задачи базируется на принципах, взаимодополняющих друг друга и обеспечивающих синергетический эффект.

Во-первых, это гибкая система управления формированием контингента, выходящая за рамки простого набора абитуриентов, ориентированная на развитие человеческого потенциала каждого студента и включающая в себя: активную профориентационную работу (проведение мастер-классов, дней открытых дверей, встреч с представителями работодателей, индивидуальное консультирование абитуриентов для определения их профессиональных интересов и способностей); индивидуальный подход (персонализированное обучение); создание комфортной образовательной среды, включающей удобную инфраструктуру, доступ к современным технологиям, создание атмосферы взаимоуважения и поддержки.

Во-вторых, тесное взаимодействие с работодателями с целью гарантирования выпускникам востребованности на рынке труда посредством, в том числе, адаптивирования образовательных программ в соответствии с запросами конкретных предприятий и организаций.

В-третьих, высокомотивированный контингент, который несет ответственность за результаты обучения. Повышение ответственности всех участников образовательного процесса должно базироваться на создании эффективной системы взаимодействия, стимулировании проактивного поведения и стремлении к решению проблем.

Список литературы

1. Булатова Г. А. Трудоустройство выпускников высших учебных заведений: аналитический обзор статистических данных и материалов исследований // Экономика Профессия Бизнес. 2020. № 3. С. 14–20. <https://doi.org/10.14258/epb201981>
2. Верниенко Л. В. Стратегии построения карьеры студентами в процессе получения высшего образования // Электронный научный журнал «Век качества». 2018. № 2. С. 93–102. <http://www.agequal.ru/pdf/2018/218007.pdf>
3. Горбачева Е. В. Выбытия студентов из вузов: исследования в России и США // Вопросы образования. 2018. № 1. С. 110–131. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-1-110-131>
4. Кочергина Е. В., Прахов И. А. Взаимосвязь между отношением к риску, успеваемостью студентов и вероятностью отчисления из вуза // Вопросы образования. 2016. № 4. С. 206–228. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-4-206-228>
5. Панова В. Н. Адаптация и сохранение контингента обучающихся в профессиональном образовательном заведении // Аспекты и тенденции педагогической науки: мат-лы VII Межд. науч. конф., Санкт-Петербург, декабрь 2020 г. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2020. С. 58–60.
6. Ситникова И. В. Образ будущей профессии в построении профессиональных планов студентов // Молодежь: актуальные социальные практики: монография / Под науч. ред. Т. Э. Петровой. Нижний Новгород: НИСОЦ. 2020. С. 95–111.
7. Смык А. Ф., Прусова В. И., Зиманов Л. Л., Солнцев А. А. Анализ масштаба и причин отсева студентов в техническом университете // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 6. С. 52–62. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-6-52-62>
8. Шмелева Е. Д., Фрумин И. Д. Факторы отсева студентов инженерно-технического профиля в российских вузах // Вопросы образования. 2020. № 3. С. 110–136. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-3-110-136>

References

- Bulatova, G. A. (2020). Graduate employment of higher educational institution: analytical review of statistical data and research materials. *Economics Profession Business*, 3, 14–20. (In Russ.) <https://doi.org/10.14258/epb201981>
- Gorbacheva, E. V. (2018). Elaboration of research on student withdrawal from universities in Russia and the United States. *Educational Studies Moscow*, 1, 110–131. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-1-110-131>
- Kochergina, E. V., & Prakhov, I. A. (2016). Relationships between risk attitude, academic performance, and the likelihood of drop-outs. *Educational Studies Moscow*, 4, 206–228. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-4-206-228>

- Panova, V. N. (2020). Adaptation and preservation of the contingent of students in a professional educational institution. In *Proceedings of the VII International Scientific Conference «Aspects and trends of pedagogical science», St. Petersburg, December 2020* (pp. 58–60). (In Russ.)
- Shmeleva, E., & Froumin, I. (2020). Factors of attrition among computer science and engineering undergraduates in Russia. *Educational Studies Moscow*, 3, 110–136. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-3-110-136>
- Sitnikova, I. V. (2020). The image of a future profession in building students' professional plans. In T. E. Petrova (Ed.), *Youth: actual social practices* (pp. 95–111). NISOC. (In Russ.)
- Smyk, A. F., Prusova, V. I., Zimanov, L. L., & Solntsev, A. A. (2019). Analysis of the scale and causes of student dropout at a technical university. *Higher Education in Russia*, 28, 6, 52–62. (In Russ.) <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-6-52-62>
- Vernienko, L. V. (2018). Career strategy students in the process of obtaining higher education. *Age of Quality*, 2, 93–102. (In Russ.) <http://www.agequal.ru/pdf/2018/218007.pdf>

Информация об авторах

Ломтева Елена Владимировна, канд. пед. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4696-1400>, lomteva-ev@ranepa.ru

Бедарева Лариса Юрьевна, старший научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5457-6182>, bedareva-ly@ranepa.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors

Elena V. Lomteva, Cand. Sci. (Pedagogy), Docent, Senior Researcher of the Center for Continuing Education Economics of the Institute of Applied Economic Research of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, <https://orcid.org/0000-0002-4696-1400>, lomteva-ev@ranepa.ru

Larisa Yu. Bedareva, Researcher of the Center for Continuing Education Economics of the Institute of Applied Economic Research of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5457-6182>, bedareva-ly@ranepa.ru

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.